

文選書目

曹 暄

鑽研學術，必徵鴻博。昭明文選，自隋蕭該，以迄今茲，詮註之者，無慮百數十家。識大識小，固有優劣之殊；見仁見智，詎無鏡借之資。茲粗爲尋檢，聚列一目。攻斯學者，或有便焉。

略 例

(一)部類文選，有「主類」，「主時」二義。(主類者，規出類例，統攝諸書。有校訂版本得失者，如胡克家之文選攷異等是。有正補李注闕謬者，如孫志祖之文選李注補正等是。有品藻藝文者，如于光華之文選評注等是。有摘比麗詞者，雙字類要，文選類林等是。有輯錄衆說，按而不斷者，梁章鉅之文選旁証等是。茲取主時之義，不分類別，逐次排錄，肇自隋唐，以迄於今。

(二)論注文選，有及全書者，有僅屬一部者。及全書者，自應入錄，無待贅說。其僅及一部者，如方回之文選顏鮑謝詩評尙成片段，猶可比附。至若別行札記，不增本書，如何焯義門讀書記，王懷祖讀書雜誌，雖與體制不合，但各有精義，自不能排并取。故今略寬其例，於各家著述，論及文選，自非過於破碎者，亦酌入錄。(若李匡父之資暇錄邱光庭之兼明書等，則均從刪略。)

(三)朱氏經義考，著錄各書，分「存」、「佚」、「殘」，「未見」，四目。茲從其法，於各書下亦分別標注。維所稱「未見」，實即待問之義，非謂編者未曾過目之謂也。蓋此類所指，乃屬訪尋未獲，或稿本未刊之書而言。如日人島田翰古文舊書考，稱伊別有文

選胡氏考異糾謬。手中無此書，雖屢訪尋，尚未獲見。又名稱或有誤。近人柯紹忞亦著有文選李注補。尙屬稿本，未曾刊行等情是也。

文選三十卷 亡 梁昭明太子撰

按隋志總集類，如

此著錄，蓋卽昭明撰錄原本。無注釋。宋志後，不見著錄。蓋自李善六十卷注本大行後，此三十卷本遂式微矣。

文選音三卷 亡 蕭該撰

按蕭該，隋蘭陵人，梁鄱

陽王恢之孫。性篤學，詩書春秋禮記，並通大義，尤精漢書。撰漢書及文選音義，咸爲當時所重。見隋書及北史儒林何妥傳。此書隋志稱三卷，唐志則稱十卷。宋志不著錄，或亡於五季。

文選注六十卷 亡 公孫羅撰

按羅江都人，歷沛

王府參軍，爲無錫縣。見舊唐書儒學傳。此書雖佚，

維殘文與其音義，可於日本金澤文庫，唐寫殘本文選集注中覓見大略。唐寫本近爲羅振玉影刊。

文選音十卷 亡 公孫羅撰 見前

文選音十卷 亡 許淹撰 按淹潤洲句容人，少出家

爲僧，後又還俗。博聞洽見，尤精訓詁。見舊唐書儒學傳。

文選音義十卷 亡 僧道淹撰

按或謂道淹，許淹

爲一人，二書爲一書者。以許淹少曾出家，後又還俗。且舊唐志只載道淹之文選音，而不載許淹之文選音，以爲証。似頗有據。但新唐志既載許淹文選音，又錄道淹之文選音義。人名書名，均各分標，驟指爲一，似不甚妥。故仍分別錄之。

文選音義 亡 曹憲撰

按此書舊唐志不著錄，新唐

志無卷數。又按憲揚州江都人，仕隋爲秘書學士。唐太宗徵爲宏文館學士不就。所撰文選音義，甚爲當時所重。初江淮間爲文選學者本之於憲。又有李善，公孫羅，許淹復相繼以文選教授。由是其學大興於世。見新舊唐書儒學傳。此書不見於通志，宋志蓋亡於五季。

注駁文選異義二十卷 亡 康安國撰 按此書祇

見唐志，安國事跡不詳，書已亡佚，莫可攷按。

文選注六十卷 存 李善注 按昭明原本爲三十卷，

崇賢集注，析爲六十，後皆準之。此書爲選注唯一

精本。古今學者研討殆遍，不能闡述。茲粗論一二。

(一)文選於孟蜀時母昭裔已爲鏤版，載五代史補。然其所刻何本，不可攷也。至宋大都盛行五臣，又并善爲六臣，而善注反微矣。淳熙中尤表在貴池倉使，取善注讐校鏤版。嗣後單行善注本，咸從之出。其通行之本略如：宋尤延之貴池刊本，元張伯顏刊本，明汪諒翻張伯顏刊本，明嘉靖晉藩重刊張伯顏本，明成化刊本，清胡克家摸刊尤氏遂初堂本，廣州翻胡刻本，武昌翻胡刻本，毛晉汲古閣本，葉氏海錄軒朱墨本。

(海錄軒本於善注多加刪節，臆改，最不足據。)(

(二)新唐書稱：『善始注文選，釋事而忘義。書成以問邕，邕意有所更，善因令補益之，乃增事見義，故兩書並行』。人多據此，謂現行李注本，乃善父子合著者，實非也。李氏資暇錄及四庫提要，均已辨正，茲不再贅。(三)五臣李善二注，原本分行。後爲取便給閱，遂將二注合刊，而原李善五臣二注本反漸就漸滅。作俑始於何人，雖不可攷。然觀唐志，李善五臣，均分別著錄，至宋直齋書錄解題，即有六臣之目，則其嬗變之跡，可推知也，近時學者雖竭力研討，期

復崇賢面目，尙未能達。讀果泉攷異可略見也。(類

聚衆本，合刊爲一，爲宋代風尙。經傳合刻，亦其一

例不獨文選爲然也。)

文選辨惑十卷 亡 李善撰

按此書於注本想多發

明。惜已不傳，無可按証。

文選六臣集註十六卷 存

按唐開元中，工部侍

郎呂延祚集呂延濟，劉良，張銑，呂向，李周翰等註

文選，是謂『五臣註』。後人合李善註爲一書，更名『

六臣註』。直齋書錄解題云，『五臣注三十卷，後并

李善注合爲一書，名『六臣註』。』然則六臣之名，

趙宋已見，直齋已不能定其爲何人矣。(五臣事跡，

多不可考，維呂延祚，呂向等畧見新書藝文傳。)其

通行本有：宋贛州州學教授張之綱刊本，四部叢刊影

宋本，明吳郡袁氏仿宋刊本(袁氏名駿，所據宋本，

爲蜀郡廣都縣裴氏刊本)，明茶陵陳氏翻宋刊本(陳

氏名子仁字同甫)，明嘉靖洪氏刊本(洪氏名樞刻路

史，見天祿琳瑯)，明新都崔氏刊本，朝鮮銅雕活字

本(殘缺不完，所存僅十九本。)

文選集注百二十卷

殘 按此書藏日本金澤文庫

，無撰人姓名，近人羅振玉輯聚十六卷，影印之。

文選注 疑 陸善經撰 按玉海五十四引集賢注記『

開元十九年，蕭嵩奏王智明，李元成，陳居注文選。

先是馮光震，奏敕入院文選，上疏以李注不精，請改注，從之。光震自注得數卷。嵩以先代舊業，欲就其功，奏明智等助之。明年五月令智明，元成，陸善經等注文選事，竟不就』。據此則陸注未成也。但日本金澤文庫所藏之文選集注，引有陸注，或陸另有補注也。然唐志不載，姑錄以存疑。

文選音決 疑 文選鈔 疑 按二書唐志不載，卷數

及撰人均不詳。其遺文，金澤文庫所藏文選集注間引及之。或謂日本見在書目有公孫羅文選注五十九卷，文總音決十卷。見在書目爲唐時日本人撰，著錄當時中國書。則此鈔，與音決，或即公孫羅所著書之原名耶！

文選著作人名目三卷 亡 唐常寶鼎撰 按常氏

事蹟不可考。羣齋讀書志稱，其書乃纂錄文選所集文章之作者姓名，鄉里，行事，及其述作之意。則其體制與汪師韓之文學理學權輿相似。宋志有常氏文選名

氏類目十卷。書名卷數均與此稍異，不審爲一書否？

文選雙字類要三卷 存 按書錄解題云，蘇易簡撰

。摘取雙字以類彙編。四庫提要云，『是編取文選藻麗之語，分類纂輯。其中語出經史，偶爲漢以來，詞賦採用者，亦即採錄之，注爲出典，易簡名臣，不應荒陋至此，疑其時科舉之徒，輯爲此書，託易簡之名以行也』。宋志子部『類書類』中有此書，維不著撰人姓名，且稱四十卷。則今本有刪殘也。

文選精英二十四卷 亡 蘇易簡撰 按宋志以此書

與類要同入『類書類』中，則其內容可推而知。其題易簡撰，亦不足據。

文選類林十八卷 存 劉敞撰 四庫提要類書類存

目云：『是編取文選字句可供詩賦之用者，分門標目，共五百四十九類。然攷兄弟以文章學問與歐陽修諸人馳騁上下，未必爲此餽飭之學。疑亦南宋時業詞科者所依託也』。

文選彙聚十卷 亡 周明辨撰 按明辨事跡不詳。

宋志別有五經手判六卷，亦題明辨撰。

文選類聚十卷 亡 按此書宋志列文選彙聚下，而

無撰人姓名。或亦爲周氏之作。

選腴五卷

疑直齋書錄解題：「天台王若撰，以五聲韻編集文選中字。有瀋熙元年序」。

選注擇遺三卷

亡曾發撰按此書僅見宋志，曾發事跡與書內容均不詳。

文選句圖一卷

存宋高似孫撰四庫提要總集存目云：「摘句爲圖，始於張爲。似孫此書亦沿舊名。所錄皆文選諸詩，去取不甚可解。如蘇武詩之「馥馥我蘭芳，芬馨良夜發，上下聯各割一句，尤爲剽調。其句下附錄之句，蓋卽鍾嶸詩品源出某某之意。其句下附錄一兩首者，則莫喻其體例矣。」

文選韻粹三十五卷

亡黃簡撰按此書僅見宋志，餘無可攷。

李善五臣同異一卷

存按宋志無撰人名氏。尤氏遂初堂書目有文選同異，而宋樓藏書志有文選考異，名雖各異，實均一書也。又而宋藏書志云，「遂初堂刊刻文選，此其考異也。」據此，則此書乃尤袤所著。表刻文選，原有李善五臣同異附後。胡克家模刻遺之。陸心源補刻於羣書校補中。

文選補遺四十卷

存陳仁子撰

按茶陵州志，

「陳子仁字同甫，桂孫子，官登仕郎。宋末應舉不仕，博學好古，營別墅於東山，人稱東山陳氏」。刻六臣文選，世稱茶陵本。四庫提要云，「是書前有廬陵趙文序，述仁子之言，謂文選存封禪書，何如存天人三策。存劇秦美新，何如存更生封事，存魏公九錫文，何如存蕃固諸賢列傳。出師表不當刪去後表，九歌不當止存少司命，山鬼。九章不當止存涉江。漢詔令取武帝不取高文，史論贊取班固，不取司馬遷，淵明詩家冠冕，十不存三，又不當以詩賦先詔令奏疏，使君臣失位，質文先後失宜。其排蕭統甚至。蓋與劉履選詩補注，皆私淑文章正宗之說者。但其所補司馬談六家要旨則齊黃老於六經。魯仲連遺燕將書，則教人以叛主。高祖鴻歌情鍾嬖愛。揚雄反離騷，事異忠貞。蔡邕胡笳十八拍，非節烈之言。越人歌，李延年歌直淫穢之語。班固燕然實爲貢朕權臣。董仲舒火災對不免附會經義。律以正宗之法皆爲自亂其例。至於宋王徽賦詠爲宋玉微咏賦，則將時代姓名並訛。引佛經橫陳之說以註騷賦，則顧難已甚。荆軻易水歌與

文選重出，亦爲不檢』。又按唐志載孟利貞續文選十三卷，卜長福續文選二十卷，卜隱之擬文選三十卷。均爲擬撰之作，於選學無關。此書亦畧近此，姑錄之以見例。

文選顏鮑謝詩評四卷

存 元方回撰 四庫提要

云『是編取文選所錄顏延年，鮑照，謝靈運，謝惠連，謝朓之詩，各爲論次。諸家書目皆不著錄，惟永樂大典載之。回所撰瀛奎律髓，持論頗偏。此集所評如謝靈運詩，取其能作理語，又好標一字爲句眼，仍不出宋人窠臼。然其他則多中理解。如謝靈運述祖德第二首評曰文選注，高揖七州外』謂舜分天下爲十二州，時晉有七州故云七州。余謂不然。此指謝元所解徐，竟，青司冀，幽，并七州都督耳。謂晉有七州而高揖其外，則不復居晉土耶。謝瞻張子房詩評曰東坡詆五臣誤注三殤，其實乃是李善。顏延之秋胡詩評曰秋胡之仕於陳，止是魯之隣國，而云王畿，恐是延之一時寓言，雖以秋胡子爲題，亦泛言仕宦。善注乃引詩緯曰陳王者所起也。此意似所未通。至於評謝靈運九日戲馬臺送孔令詩，謂鳴霞當作鳴笳，則未考晉書夏

統傳。評鮑照行樂至城東橋詩，謂行樂爲乘興還來看藥欄之意，則誤引杜詩。評謝朓郡內高齋閑坐答呂法曹詩，謂或以岫本訓穴，以爲遠山亦無害，則附會陶潛歸去來詞。小小舛漏，亦所不免』。

風雅翼十四卷

存 元劉履編 四庫提要云：『履

字坦之，上虞人，入明不仕，自號草澤間民。洪武十六年詔求天下博學之士，浙江布政使強起之，至京師，授以官，以老疾固辭，錫鈔遣還，未及行而卒。浙江通志列之隱逸傳中。是編首爲選詩補注八卷，取文選各詩，刪補訓釋，大抵本之五臣舊注，曾原演義，而各斷以己義。次爲選詩補遺二卷，取古歌謠詞之散見於傳記諸子及樂府詩集者，選錄四十二卷，以補文選之缺。次爲選詩續編四卷，取唐宋以來諸家詩之近古者一百五十九首，以爲文選嗣音。其去取大旨，本於真德秀之文章正宗。其詮釋體例，則悉以朱子詩集傳爲準。其詮釋評論亦頗詳贍，尙非枵腹空談。

文選心訣一卷

存 元虞集撰 按集字伯生，通六

藝，工文章，曾奉命修纂經世大典。詳見元史本傳。

文選纂注十二卷

存 明張鳳翼撰 按鳳翼字伯起

，長洲人。嘉靖甲子舉人。詳見明史文苑傳皇甫湜傳。此書明志不載。四庫提要曰：『是書難採諸家詮釋文選故曰纂注。然所引多不注明出處。夫詮釋義理，可以融會群言，至於攷証舊文，豈可不明依據。言各有當，不得以朱子集傳集注藉口也。其論神女賦王字訛玉，玉字訛王，蓋採姚寬西溪叢話之說，極為精審。其注無名氏古詩以東城高且長與燕趙多佳人，分爲兩篇，十九首遂成二十首。不知陸機擬作，文義可尋，未免太自用矣。』

選詩約注十二卷 存 明林兆珂撰 按兆珂字孟鳴，莆田人，萬曆甲戌進士，官至安慶府知府。此書明志不著錄，四庫提要云：『是編取昭明文選所注諸詩，重爲編次，以時代先後爲序。其訓釋文義較舊注稍爲簡約，亦無甚攷証發明。』

文選章句二十八卷 存 明陳與郊撰 按與郊字廣野，海寧人，萬曆甲戌進士，官至太常卿。此書明志不載。四庫提要曰：『此書以坊刻文選顛倒禁亂，每以李善所註，竄入五臣注中，因重爲釐正，汰其重複，斥五臣而獨存善注。凡善所錄舊註，如楚辭之王逸

，兩都賦之薛綜，咏懷詩之顏延之，沈約皆仍存之，亦時時正其舛誤，較閱齊華，張鳳翼諸本差爲勝之。然點竄古人，增損已說，究不出明人積習。』

文選尤十四卷 存 明鄒思明撰 按此書明志不錄。四庫提要曰：『思明字見吾，歸安人，始末不詳。前有韓敬序。其私印稱庚戌會狀兩元，則萬曆後人也。其書取文選舊本，肌爲刪削，以三色版印之。』

文選論注三十卷 存 明閔齊華編 按此書明志不錄，四庫提要云：『齊華烏程人，崇禎中以歲貢任沙河縣知縣。是書以六臣注本，刪削舊文分繫於各段之下。復採孫鑣評語列於上格。蓋以批點制藝之法，施之於古人著作也。』

合評選詩七卷 存 明凌濛初撰 按濛初字稚成，烏程人。此書明志不著錄。四庫提要云：『是編全錄文選諸詩，而難採各家評語附於上，以朱墨版印之。所錄以鍾，譚爲多，圈點則一依郭正本，其宗旨可以概見也。』

文選錦字二十一卷 存 明凌迪知撰 按迪知字穉哲，烏程人，嘉靖丙辰進士，官至兵部員外郎。四庫

提要曰：『是書以文選字句輯爲二十七門，（按今清實分爲四十六門，四庫云二十七者有誤。）自謂合清江劉氏類林，蘇氏雙字類要而增損之。然二書已涉鉅訂。疊床架屋，尤無謂矣。』

義門讀書記文選五卷

存 清何焯撰

按焯事跡

見清史列傳。清初振導選學者，首推何氏。氏以汲古閣本爲據，旁証各本，校勘批評，均極精密，故書目答問列爲文選學家之首，良有以也。維氏學問殫洽，生平無著述。其義門讀書記五十八卷（內文選五卷）

，乃門人何堂等由其評點之遺籍中，摘錄而成，故多未詳盡。茲以讀書記中之五卷文選而論，多爲評騭選文，攷証選事，至校改文字者，則均未摘錄，窺其意，似嫌繁瑣，故從闕如。然選本流傳至今，豈無魯魚，訛誤極多，釐訂文句，審正是非，正選家所有事也，何得揚棄不顧。葉慶藩刻海錄軒文選本，於評攷之語，固均入錄，文字亦多依校改。但忽從忽不從，義例既已先亂，是非尤不可據。余蕭客音義，胡克家攷異，梁章鉅旁証諸書，於校勘一方，引之頗詳，尤以胡氏攷異，幾全入錄，但於評攷一項，則又格於體例

，不能兼及。故何氏選學早已流散不完，非僅胡氏攷異不存全豹，即讀書記之文選五卷，亦僅一斑而已。能合余，胡，梁諸家所引，及讀書記所錄，綜錯研究，或於義門選學，略得梗概也。

文選舉正六卷

存 陳景雲撰

按清初選學家有錢

陸燦，潘耒，何焯，陳景雲四家。何有讀書記文選五卷，已著錄。錢陸燦字圓沙。潘耒字稼堂。二氏於文選雖均有校評，但只就通行本審定文字而已，於選學無甚創獲。維陳氏爲義門弟子精研選學，多有發明。惜未有刊本，胡氏攷異，梁氏旁証多引其說，可見大概也。景雲字少章事跡具清史列傳。又按清史列傳稱文選校正三卷，錢大昕曝書雜記及書目答問均稱文選舉正六卷，微有不同。

文選音義八卷

存 余蕭客撰

按蕭客字仲林，吳

縣布衣，事跡具清史列傳。此書據何校汲古閣本，於李善五臣，剔別頗精。維爲余氏少年之作，舛漏之處，自所難免。四庫提要云：『約舉其失凡有數端：一曰引証亡書，不具出典，一曰本書尙存，轉引他籍，一曰嗜博貪多，不辨真僞。一曰摭拾舊文，漫無改訂

。一曰疊引瑣說，饒複矛盾。一曰見事卽引，不究本始。一曰旁引浮文，苟盈卷帙，一曰鈔撮習見，徒瀾簡牘。江長庭師承記云：『先生深於選學，因名其居曰選音』，又曰，『文選音義，亦悔少作，然久已刊行，乃別撰文選雜題十三卷』。

文選雜題三十卷

存 余蕭客撰

按此書爲蕭氏補

正其音義之作。師承記云：『疾革時，以雜記付弟子朱敬輿，敬輿實爲枕中秘籍，是以學者罕知之』。是此書世尠傳本也。今碧琳瑯館叢書中有余氏文選紀聞三十卷。或卽雜題原書而異名也。

文選理學權輿十卷

存 汪師韓撰

按師韓字韓門

，浙江錢塘人，清雍正年進士，事跡具清史列傳。此書共分九目：一曰撰人，仿常寶鼎文選著作人名義，將文選中作者，以時爲序，撮爲一卷，并以各人之下分隸所撰篇目。二曰書目。崇賢注選，極爲宏博，所引圖書無慮千種，唐志已多有不著者。氏分別經史子集，以類相從，共成二卷。三曰舊注。選文崇賢以前，已多有注。茲薈爲一篇，以附於「注引群書目錄」之後。四曰訂誤，氏每以注訂行文使事之誤，又因文

以訂他書之誤，或選自誤及別本誤，爲類共四十有七。五曰補闕。選內脫落之句，刪節之文，互異之本，氏補正之，凡有五處，聚爲一篇，增於選注訂誤之後。六曰辨論。史有不載之事，文有率成之篇。一事而說有數端，兩說而義可并取，氏一一辨其得失，約四十三條，七曰未詳。李氏所未詳者，百有十四條，聚爲一篇。八曰評論。先賢論選之文，鈔薈一編。九曰質疑。李氏徵引未當，闕遺應補者，亦聚一編，其書離開本書，另作研究，綱張目舉，條理清楚。雖未爲精湛，頗有科學態度，爲治選學者新開一蹊徑焉。維觀其自序云：『分評論爲三，質疑爲二』，而今本評論只二卷，質疑只一卷，又於評論序云：『間有記憶未全者，客遊無書，且先提其要，以俟他日補綴。』於質疑叙云：『現已得若干條，後有所見，更續增焉。』據此則此書爲未定之著也。

文選理學權輿補一卷

考異四卷 李注補正四卷

存 孫志祖撰

按志祖字詒穀，浙江仁和人，清乾隆進士，事具清史列傳。汪師韓文選理學權輿，前賢

評論一門，闕而未完，氏踵承遺規，補輯一卷。又以

清初潘稼堂，何義門，錢圓沙，三家熟精選理，各有勘本，而汪氏咸未及見。因為研竅參攷，別撰文選攷異四卷，選注補正四卷，皆所以補汪氏之質疑也。

文選補注

存 葉樹藩撰

按樹藩字星衛，清乾隆時

江蘇長洲人。此書無單行本，只增見於所刻海錄軒文選中。以汲古閣本為據，參証各家，頗有校正，而尤奉義門為圭臬。讀書記，評選五卷，幾盡錄。維於何氏校訂文字，則忽從忽不從，實不可解。且以李注過鑿瑣，妄加刪削之處甚多，則尤屬荒謬，非選學家所應為。至其補注，雖頗有所獲，然多襲前人之確據為已有，未免有掠美之嫌，而其凡例稱文選母邱

儉開雕於蜀，以五代孟蜀之世昭裔誤為三國時魏之母邱儉則其書之荒疏，可見一斑矣。

文選李注拾遺二卷

文選賸言一卷 存 王煦撰

按煦字汾原，事蹟不詳。二書亦屬校訂選文者，惟援引不精，所據亦非善本。其賸言中，枚乘七發「越女傳」一條，竟不知鄭巴之即鄭旦，于寶晉紀總論一條，直以賈充之父達，謂即漢儒之賈景伯，可謂疏矣。後有其邑人錢世敍跋，言所撰尚有文選七箋二卷，與此二種多同，蓋其初撰之底本也。（見李銘慈越縵堂讀書記）。

未完